

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със Заповед № 95-00-181/ 26.02.2019 г., изменена със Заповед № 95-00-220 от 12.03.2019 г. на упълномощен възложител, със задача да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, получени в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) в отговор на писмена покана на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с изх. № Покана с изх. № 21-00-57/ 13.02.2019 г. за участие в мини-процедура № 1169 в СЕВОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на мека мебел за офиси за нуждите на Министерство на външните работи (МВнР)“ на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП и Раздел VIII от сключено от Централния орган за покупки (ЦОП) и министър на финансите Рамково споразумение № СПОР-9/ 15.03.2018 г. за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис-обзавеждане и мебели за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“, обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на мека мебел за офиси“

На 06.03.2019 г. в изпълнение на Заповед № № 95-00-181/ 26.02.2019 г. на упълномощен възложител се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател:

Ивета Петрова, старши експерт в сектор „Договори и събиране на оферти“, отдел „Обществени поръчки и международни проекти“, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“;

Членове:

1. Георги Войнски, началник отдел „Материално-техническо и транспортно обслужване“, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“;

2. Виолета Ралева– главен експерт в отдел "Счетоводство", в дирекция „Бюджет и финанси“

Комисията започна своята работа, като констатира следното: На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати Протокол № 1 от 28.02.2019 г. до участниците в обществена поръчка, с указания към участник „АМО“ ЕООД и „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокола, да представят допълнително по указания от Комисията начин посочените в протокола документи.

В срок, в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с извършване на проверка в СЕВОП за постъпили допълнителни документи, при което установи следното:

Участник „АМО“ ЕООД:

С Протокол №1 от 28.02.2019 г., комисията изисква от участника допълнително да представи Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, като Декларацията следва да е попълнена, в съответствие с указанията, дадени в т. 5.3 от поканата за участие, както и съгласно т. 9 от Общите условия за работа със СЕВОП, и да се прикачат в СЕВОП, към отговора на електронното съобщение, с което е изпратен Протокол №1.

В указания от комисията срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в СЕВОП е получено електронно съобщение с прикачен документ, в което се съдържа попълнена и подписана с електронен подпис Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „АМО“ ЕООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Участник „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД:

С Протокол №1 от 28.02.2019 г., комисията изисква от участника допълнително да представи Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, като Декларацията следва да е попълнена, в съответствие с указанията, дадени в т. 5.3 от поканата за участие, както и съгласно т. 9 от Общите условия за работа със СЕВОП, и да се прикачат в СЕВОП, към отговора на електронното съобщение, с което е изпратен Протокол №1.

В указания от комисията срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в СЕВОП е получено електронно съобщение с прикачен документ, в което се съдържа попълнена и подписана с електронен подпис Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

С оглед установеното съответствие на участниците, Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения, съгласно раздел Изисквания, група 1.2. „Техническо предложение“ в СЕВОП, при което констатира следното:

При извършения преглед на Техническите предложения на участниците, Комисията констатира, че същите са в съответствие с изискванията, поставени в образеца на Техническото предложение и поканата за участие, а именно:

Участниците са декларирали, че ще осигурят необходимите артикули, в допустимото отклонение от $\pm 10\%$. Приемат срокът за доставка и монтаж на артикулите да е в сградата на възложителя с адрес: гр. София, ул. "Александър Жендов" № 2 и със срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на заявката от възложителя.

Декларирали са, че срокът за гаранционна поддръжка на артикулите е 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на подписване на приемо-предавателния протокол за доставка и монтаж.

Съгласяват се с клаузите на приложения проект на договор за изпълнение за изпълнение на обществената поръчка и приемат валидността на предложението им да бъде 4 (четири) месеца от крайния срок за подаване на офертите.

Въз основа на направените констатации, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците: „АМО“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“.

Предвид изложеното, комисията взе решение:

- ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 11.03.2019 г. в 10:30 часа (системно време) в СЕВОП;

- на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На 11.03.2019 г. комисията продължи своята работа. Съгласно подготовения график в СЕВОП ценовите предложения на допуснатите участници станаха видими в 10:30 часа (системно време) в подменю „Отваряне на ценовите оферти“. Системата автоматично позиционира участниците с предложените от тях общи цени и извършва класиране във възходящ ред, като на първо място класира участника, предложил най-ниската цена, а на последно участника с най-висока цена, както следва:

Оферта №	участник	Обща цена без ДДС
1.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	29 932,22 лв.
2.	„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД	31 090,00 лв.
3.	„АМО“ ЕООД	49 250,00 лв.
4.	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	49 967,00 лв.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, в резултат на което констатира следното:

Съгласно т. 3 от покана изх. № 21-00-57 от 13.02.2019 г. до изпълнителите по Рамково споразумение № СПОР-9/ 15.03.2018 г. за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис-обзавеждане и мебели за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“, обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на мека мебел за офиси“, общата прогнозна стойност на поръчката е до 50 000 (петдесет хиляди) лева без ДДС.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците „АМО“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ не надвишават обявената от възложителя максимална прогнозна стойност в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева без ДДС.

Комисията продължи с проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което установи, че ценовото предложение на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, както и ценовото предложение на „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност от предложенията на останалите участници.

С писмо № 21-00-57 от 11.03.2019 г. комисията изиска подробна писмена обосновка за предложената от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ цена.

С писмо №2 1-00-57 от 11.03.2019 г. комисията изиска подробна писмена обосновка за предложената от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД цена.

В законоустановения 5-дневен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП двамата участници са депозирал обосновка към №21-00-57/11.03.2019 г., като съответно „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД го е изпратил на 12.03.2019 г. в 17:28 часа в СЕВОП, а КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ на 15.03.2019 г. в 13:38 часа.

На 15.03.2019 г. комисията се събра и разгледа обосновката на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“.

На първо място, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП „получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“. Разпоредбата императивно изисква комисията да направи оценка на обосновката

на участника не само за това, дали в същата са обхванати възможностите изчерпателно изброени в т. 1 до т. 5 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената цена или разходи.

В своята писмена обосновка участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия за него, свързани с предоставянето на продуктите, и се сочи, че е налице оригиналност на предложението за изпълнение на поръчката. На второ място, участникът твърди за наличието на икономически особености и на избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите. Представени са доказателство за наличие на вериги обекти „Office 1 Supersore“, доказателство за наличие на логистична база Office 1 Superstore Logistics; доказателство за внедрена OSR система за автоматично складиране и полуавтоматично набиране на стока; копия на сертификати по ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 18001:2007 и ISO 27001:2013; копие на договор за наем на превозни средства, копия на регистрационни талони. Няма приложени копия на договори с производители или техни представители за България, от които да може да се направи извод за подобни изключителни търговски отстъпки. Участникът единствено заявява, че е „лидер на българския пазар на офис мебели, мека мебел за офиси, дивани фотьойл, столове и др. офис обзавеждане и аксесоари и е част от международна франчайзинга компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави“.

Участникът твърди, че разполага с автомобилен парк, верига от търговски обекти и складови бази в цялата страна, като изпълнението на поръчката ще се извършва от обектите в гр. София и гр. Сливен. Наличието на производствена база за мека мебел и обзавеждане, разположена в град Сливен (на значително разстояние от местонахождението на възложителя) не би следвало да има значим ефект върху крайната цена за изпълнение на поръчката, но същевременно налагат обосновано съмнение за възможността в срок да бъдат доставяни заявените артикули. Транспортните разходи не заемат съществен дял при ценообразуването, поради което не може да се приеме за изключително благоприятно обстоятелство за участника.

Наличието на внедрени системи за управление на качеството и изпълнени договори не могат да имат характер на изключително благоприятно условие за участника, тъй като се отнасят в еднаква степен за всички участници.

Участникът не доказва наличие на някои от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Представените в обосновката са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не са представени достатъчно доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите, което да доведе до 31,09% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка – „най-ниска цена“. Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че с представената обосновка участникът не е успял да обоснове направеното от него ценово предложение, поради което е налице хипотезата на чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП.

Поради изложеното до тук, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, **комисията не приема представената от „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ писмена обосновка и предлага на възложителя да отстрани от вътрешния конкурентен избор участника на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

Комисията продължи своята работа, като разгледа обосновката и на „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД. На първо място, в своята писмена обосновка участникът се позовава на наличие на икономически особености на производствения процес, свързани с предоставянето на продуктите, и се сочи, че е налице оригинално решение за изпълнение на поръчката. Представено е подробно описание за начина на образуване на предложените цени.

След като представената обосновка беше подробно разгледана и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Комисията приема за основателни аргументите на участника, в които се твърди, че предоставените от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД продукти са придобити от тях чрез собствено производство или асемблиране на съставлящите ги компоненти, като изтъква обосновано своите изградени солидни партньорства, което комисията приема, че участникът има възможност да договаря преференциални цени за определени групи стоки, сходни с артикулите по мини-процедурата. При формиране на ценовото си предложение дружеството е калкулирало стойностите на продуктите, основавайки се на следните ценообразуващи елементи: средна часова ставка в размер на 3,33 лв/час, процент допълнителни разходи върху труда в размер на 0,10%, процент на допълнителните разходи върху механизацията в размер на 0,10 %, състоящ се от поддръжка и ремонт на машините и работните им части и консумативи, процент на доставно-складови разходи в размер на 0,05% нисък процент на печалбата в размер на 0,05%. Наличието на практиката да реализират приходи от високи обороти, а не от високи печалби, което води до по-висока конкурентоспособност, комисията приема, че е изключително благоприятно условие. Използването на технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна, комисията приема, че допринася за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, което комисията приема, че е изключително благоприятно условие. Това обстоятелство е удостоверено от участника с приложено доказателство към настоящата писмена обосновка, в която връзка Комисията счита изтъкнатото от участника за обосновано обстоятелство. Комисията приема, че посочените икономическите особености на производствения процес, като допълнителните стокови работи и бонуси, които получава фирмата поради големите обеми на поръчките, допринасят за намаляване на стойността на предлаганите артикули.

На последно място, участникът твърди, че е формирал ценовото си предложение върху минимални нива на печалба. Доколкото печалбата зависи от преценката на участника, и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, комисията направи извод, че този разход е обоснован.

Предвид гореизложеното, комисията направи извод, че участникът е доказал твърденията си за наличие на икономическите особености на производствения процеси и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, поради което счита, че писмената обосновка е пълна, аргументирана и обосновава начина на формиране на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка.

Поради изложеното до тук, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, **комисията приема представената от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД писмена обосновка.**

Вследствие на изложеното дотук и съгласно посочения в чл. 22, ал. 5 от Рамковото споразумение № СПОР-9/ 15.03.2018 г. и в т. 6 от поканата за участие критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

I-во място: „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, с предложена обща цена в размер на 31 090,00 (тридесет и една хиляди и деветдесет) лв. без ДДС.

II-ро място: „АМО“ ЕООД, с предложена обща цена в размер на 49 250,00 (четиридесет и девет хиляди двеста и петдесет) лв. без ДДС.

III-то място: „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД, с предложена обща цена в размер на 49 967,00 (четиридесет и девет хиляди деветстотин шестдесет и седем) лв. без ДДС.

Комисията взе решение да изготви доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за резултатите от работата си, който в съответствие с чл. 106, ал. 1 от ЗОП да бъде представен на възложителя за утвърждаване.


С извършване на описаните по-горе действия Комисията приключи своята работа.

Настоящият протокол се изготви и подписа на 19.03.2019 г.

Комисия в състав:

Ивета Петрова:

Заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД

..........

Георги Войнски:

Заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД

..........

Виолета Ралева:

Заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД

..........